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# **1) Внесены поправки в закон Федеральный Закон «Об исполнительном производстве».**

Президент РФ Владимир Путин утвердил законопроект, который сокращает до трех дней срок, в течение которого приставы должны завершать исполнительное производство по взысканию долгов, при наличии явных оснований для его прекращения или окончания.

Теперь если должник объявлен банкротом, исполнительное производство в отношении него должно быть окончено или прекращено в течении 3 дней

# **2) Опубликовано Постановление Пленума Верховного суда РФ «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве**

Итоговый документ содержит 21 пункт. После принятия проекта не подлежат применению пункты 46 - 57 постановления Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

Некоторые выдержки из нового Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

* Кредитор может инициировать банкротство как должника, так и поручителя. Если поручительство гарантирует погашение долга по кредиту, судебный акт, подтверждающий размер долга не требуется для начала банкротного процесса;
* Изменение размера основного обязательства без согласия поручителя не влечет увеличения его ответственности. Поручитель отвечает на прежних условиях, часть возросшей суммы обязательства считается не обеспеченной поручительством;
* Если поручитель исполнил обязательство, то в этой части к нему переходят права кредитора, если иное не предусмотрено договором, или не вытекает из отношений между должником и поручителем;
* Контролирующее лицо, выдавшее обеспечение в состоянии имущественного кризиса должника, принимает на себя все связанные с этим риски, и в соответствии с этим очередность удовлетворения его требования понижается до распределения ликвидационной квоты;
* В случае, когда должник находится в процедуре банкротства и поручитель предоставил исполнение, которого не хватает для полного удовлетворения требования кредитора, такой поручитель не вправе конкурировать с кредитором за распределение конкурсной массы должника по основному обязательству.

# **3) Залог: О чем говорится в новом Постановлении Пленума Верховного суда РФ «О применении судами правил о залоге вещей»?»**

Постановление Пленума содержит более 90 пунктов по вопросам залога. В заключительном 93 пункте постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» признается не подлежащим применению.

В Постановлении Пленумом Верховного суда РФ устанавливаются разъяснения по следующим вопросам:

* Как определять способы, позволяющие идентифицировать предмета залога?
* Какие существуют особенности обеспечения обязательств залогом?
* Пользование и распоряжение предметом залога
* Старшинство залогов
* Нюансы обращения взыскания на предмет залога, которые необходимо знать.

# **4) Новые поправки в закон о пенсионном страховании: кто больше не будет платить взносы?**

Внесены поправки в Федеральный закон от 15.12.2001 N 167-ФЗ (ред. от 24.06.2023) "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", в соответствии с которыми, получающие военную и приравненную к ней пенсию за выслугу лет или по инвалидности индивидуальные предприниматели, арбитражные управляющие и нотариусы, занимающиеся частной практикой, освобождаются от уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование

Однако закон предоставляет арбитражным управляющим право добровольного вступления в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию.

# **5) Очередность уплаты налога на прибыль при реализации имущества: Какие статьи признаны несоответствующими конституционным судом РФ?**

Конституционный суд Российской Федерации по итогам рассмотрения дела по запросу Верховного Суда Российской Федерации и жалобе ООО «Предприятие строительных работ энергетики» на очередность уплаты налога на прибыль при продаже имущества банкрота признал статьи 248, 249, пункт 1 статьи 251 и статью 271 Налогового кодекса Российской Федерации и пункты 1 и 3 статьи 5, пункт 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Суд также установил, что до внесения соответствующих поправок в налоговое законодательство и в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», требования об уплате налога на прибыль организаций при реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве, подлежат удовлетворению в составе третьей очереди требований кредиторов, включенных в реестр.

# **6) Судебная практика. Страховая компания может участвовать в арбитражном процессе по жалобам на арбитражного управляющего, даже если требование о возмещении убытков не предъявлено (Дело № А40-172801)**

В рамках производства по делу о банкротстве Арбитражный суд города Москвы признал действия арбитражного управляющего незаконными и о отстранил его от исполнения обязанностей.

Страховая компания «ТИТ» обратилась с жалобой в вышестоящие суды, с просьбой отменить судебный акт, настаивая на том, что у нее есть право участвовать в рассмотрении жалобы на действия застрахованного ею управляющего. Однако суды указали, что привлекать страховую компанию к участию в споре было необязательно, поскольку в нем не заявлялось требование о взыскании с АУ убытков.

Спустя некоторое время кредиторы добились в суде взыскания с арбитражного управляющего более 10 млн рублей убытков. В этот процесс СК «ТИТ» уже была привлечена как третье лицо.

Страховая компания обратилась в Конституционный суд с жалобой на неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации пункт 2 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статья 42 и пункт 4 части 4 статьи 270 АПК Российской Федерации.

Конституционный суд установил следующее: «Юридическая природа и целевое назначение обязанности страховщика по выплате страхового возмещения, вытекающей из договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, обусловливают необходимость предоставления заинтересованной страховой организации процессуальной возможности участвовать в арбитражном процессе по жалобам на неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, в том числе когда требование о возмещении убытков не предъявлено (но может быть предъявлено позднее)». Судебные решения, принятые в отношении ООО «СК «ТИТ» будут пересмотрены в установленном порядке.

# **7) Судебная практика. Мораторий, установленный Постановлением № 497, применяется в отношении всех участников гражданско-правовых отношений (дело А73-4912/2021).**

Между сторонами возник спор о взыскании дебиторской задолженности по договору подряда. Истец в судебном порядке взыскал с ответчика оплаченный аванс за строительно-монтажные работы и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.02.2021 года по день фактической оплаты долга.

Ответчик обратился в Верховный суд РФ с жалобой, в связи с тем, что, взыскивая проценты за пользование чужими денежными средствами, суды не учли пункт 1 статьи 9.1 Закона о несостоятельности (банкротстве), а также положения Постановления Правительства РФ № 497.

Верховный суд не поддержал выводы нижестоящих судов. «Для целей применения моратория не требуется установления в отношении должников признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» со дня его официального опубликования сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемыми кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного постановления. Таким образом, мораторий, установленный Постановлением № 497, применяется в отношении всех участников гражданско-правовых отношений, за исключением лиц, прямо указанных в пункте 2 названного постановления.»

«Отклоняя доводы кассационной жалобы ООО «Армада», суд округа неверно истолковал положения Постановления № 497, ошибочно указав на возможность применения моратория только в отношении юридических лиц, основной вид деятельности которых включен в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции».
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